©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
2016

[Regd. No. TN/CCN/467/2012-14.
[R. Dis. No. 197/2009.
[Price: Rs. 3.20 Paise.

TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 46] CHENNAI, WEDNESDAY, NOVEMBER 23, 2016
Karthigai 8, Thunmugi, Thiruvalluvar Aandu – 2047

Part II—Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

	Pages.
ENVIRONMENT AND FORESTS DEPARTMENT	
Water (Prevention and Control of Pollution) Act—Appointment of Auditors for Tamil Nadu Pollution Control Board for the financial year 2016-2017	682
HIGHWAYS AND MINOR PORTS DEPARTMENT	
Acquisition of Lands	
Erratum to Notification	682
HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT	
Tamil Nadu Town and Country Planning Act—Exemption from the Provisions of Development Regulation of Second Master Plan for Chennai Metropolitan Area 2026 relating to the existing Building at T.Nagar, Chennai	682
LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT	
Minimum wages Act—Fixation of minimum rates of wages for employment in Medicine Manufacturing Industry..	682-684
Labour Courts for Adjudication	684-687

D.T.P.—II-2 (46)—1

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

ENVIRONMENT AND FORESTS DEPARTMENT

Appointment of Auditors for Tamil Nadu Pollution Control Board for the financial year 2016-2017 Under the Water (Prevention and Control of Pollution), Act.

[G.O.Ms.No. 129, Environment and Forests (EC-1) 3rd November 2016, ஐப்பசி 18, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2047.]

No.II(2)/EF/767/2016.—In exercise of the powers conferred by sub-section (3) of Section 40 of the Water (Prevention and Control of Pollution) Act, 1974 (Central Act 6 of 1974), the Governor of Tamil Nadu, on the advice of the Comptroller and Auditor General of India, hereby appoints Tvl. V. Vasudevan & Co., (MD0965) New No.2. Teachers Colony, Royapettah, Chennai-600 014, as auditors for auditing the accounts of the Tamil Nadu Pollution Control Board, Chennai for the financial year 2016-2017.

ATULYA MISRA,
Principal Secretary to Government.

HIGHWAYS AND MINOR PORTS DEPARTMENT

Acquisition of Lands

Erratum to Notification

[G.O. Ms. No.112, Highways and Minor Ports (HF2), 9th November 2016. ஐப்பசி 24, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2047.]

No. II(2)/HWMP/768/2016.—The following erratum is issued to the Notification No.II(2)/HWMP/1/2015 published at page Nos. 2-3 of Part-II, Section-2 of *Tamil Nadu Government Gazette* No.1 dated 07-01-2015 approved in G.O. (Ms) No.163 Highways and Minor Ports Department (HF2) Department, dated 19-12-2014.

ERRATUM

The following erratum will be published to the Notification under Section 15(1) of the Tamil Nadu Highways Act, 2001 (Tamil Nadu Act 34 of 2002) approved in G.O. (Ms). No.163 Highways and Minor Ports Department (HF2) Department, dated 19-12-2014 and published in *Tamil Nadu Government Gazette* No.1 Part–II, Section-2, dated 07-01-2015 by Notification at Page Nos. 2-3.

"In the existing Government Order, in the Schedule Village No.66, Malayambakkam in Survey No.262/1A1A, Classification of Wet land should be *read* as Dry land"

RAJEEV RANJAN,
Additional Chief Secretary to Government.

HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT

Exemption from the Provisions of Development Regulation of Second Master Plan for Chennai Metropolitan Area 2026 relating to the existing Building at T.Nagar, Chennai under the Tamil Nadu Town and Country Planning Act.

[G.O. (3D) No. 183, Housing and Urban Development (UD-V), 3rd November 2016, ஐப்பசி 18, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2047.]

No. II(2)/HOU/769/2016.—In exercise of powers conferred under Section 113 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972) the Governor of Tamil Nadu hereby exempt the existing building of Ground Floor + 2 Floors Bank building at Door No. 19, Mahalakshmi Street, T. Nagar, Chennai - 600 017 from the provisions of Development Regulation 26 (4) relating to road width, Floor Space Index and Development Regulation 26 (4) E (i) (ii) & (iii) relating to Front Set Back, Side Set Back (BS) Rear Set Back of Second Master Plan for Chennai Metropolitan Area 2026, subject to collection of premium FSI charges for the excess FSI area and provision of required car parking as per Development Regulation requirements and furnishing of undertaking to assure that the additional land amalgamated shall be used only for car parking and two wheeler parking and it will not be put to any other use later. The Chennai Metropolitan Development Authority enforcement cell shall make entry in the caution register for the above parking site and to monitor it periodically.

DHARMENDRA PRATAP YADAV,
Secretary to Government.

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

Fixation of minimum rates of wages for employment in Medicine Manufacturing Industry Under the Minimum Wages Act.

[G.O. (2D) No. 38, Labour and Employment (J1), 5th October 2016, புரட்டாசி 19, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2047.]

No. II(2)/LE/770/2016.—In exercise of the powers conferred by clause (a) of sub-section (1) of Section 3 and sub-section (2) of Section 5 of the Minimum Wages Act, 1948 (Central Act XI of 1948), the Governor of Tamil Nadu, after considering the advice of the Committee appointed under clause (a) of sub-section (1) of Section 5 of the said Act, hereby fixes the minimum rates of basic wages payable to the classes of employees in the Employment in Medicine Manufacturing Industry in the State of Tamil Nadu specified in column (2) of the Schedule below, as specified in the corresponding entries in column (3) thereof:-

(2) This Notification shall come into force on and from the date of its publication in the *Tamil Nadu Government Gazette.*

THE SCHEDULE

Employment in Medicine Manufacturing Industry.

Category-I (Administrative Staff.)

Sl. No.	Classes of Employees	Minimum rates of basic wages (per month)		
(1)	(2)	(3)		
		Zone A Rs. P.	Zone B Rs. P.	Zone C Rs. P.
Grade-1				
1.	General Manager.			
2.	Chief Pharmacist.			
3.	Chief Medical Officer/ Medical Superintendent.	14,700.00	14,320.00	14,100.00
4.	Others.			
Grade-2				
1.	Manager/ Administrative Officer.			
2.	Senior Engineer.			
3.	Senior Pharmacist.	12,300.00	12,180.00	12,120.00
4.	Senior Medical Officer.			
5.	Others.			
Grade-3				
1.	Assistant Manager/ Assistant Administrative Officer.			
2.	Chief Analysist.	10,975.00	10,625.00	10,375.00
3.	Medical Officer.			
4.	Others.			

Category-II (Technical)

Sl. No.	Classes of Employees	Zone A Rs. P.	Zone B Rs. P.	Zone C Rs. P.
Grade-1				
1.	Junior Engineer.			
2.	Foreman/Supervisor.			
3.	Senior Analysist.	9,580.00	9,360.00	9,100.00
4.	Purchase, Sales. Manager/Others.			
Grade-2				
1.	Pharmacist/Chemist			
2.	Analysist.			
3.	Senior Operator.	9,200.00	9,020.00	8,860.00
4.	Others.			
Grade-3				
1.	Pharmacist Assistant.			
2.	Senior Filter.			
3.	Operator.	8,840.00	8,680.00	8,510.00
4.	Others.			
Grade-4				
1.	Filter.			
2.	Lab Assistant.			
3.	Electrician/Plumber.	8,420.00	8,260.00	8,130.00
4.	Others.			

Category-III (Non-Technical)

Sl. No.	Classes of Employees	Minimum rates of basic wages (per month)		
(1)	(2)	(3)		
		Zone A Rs. P.	Zone B Rs. P.	Zone C Rs. P.
Grade-1				
1.	Accounts Manager.	9,580.00	9,360.00	9,100.00
2.	Others.			
Grade-2				
1.	Superintendent/ Head Clerk.			
2.	Supervisor.			
3.	Assistant Accounts Manager.	9,220.00	9,020.00	8,860.00
4.	Others.			
Grade-3				
1.	Senior Steno Typist.			
2.	Assistant/Senior Clerk.			
3.	Senior Accountant.	8,840.00	8,680.00	8,510.00
4.	Others.			
Grade-4				
1.	Skilled Worker.			
2.	Packer.			
3.	Boiler Foreman.			
4.	Senior Mechanic Filter.			
5.	Driver Heavy Vehicle.	8,420.00	8,260.00	8,130.00
6.	Junior Steno Typist.			
7.	Junior Assistant/Clerk/ Cashier/Computer Operator.			
8.	Junior Accountant.			
9.	Store Keeper.			
10.	Others.			
Grade-5				
1.	Semi Skilled.			
2.	Senior Boiler Attender.			
3.	Driver Light Vehicle.	7,730.00	7,640.00	7,560.00
4.	Telephone Operator.			
5.	Record Keeper.			
6.	Others.			
Grade-6				
1.	Unskilled.			
2.	Boiler Attender.			
3.	Despatch Attender.	7,280.00	7,210.00	7,060.00
4.	Scavenger/Sweeper / Helper/Watchman.			
5.	Others.			

Explanations: (1) **Dearness Allowance:** In addition to the minimum rates of basic wages fixed above, the employees shall be paid *dearness allowance* as indicated below.–

(*i*) The *dearness allowance* is linked to the Average Chennai City Consumer Price Index Number of the year 2010, (i.e) 161 points (with base year 2001=100) and for every rise of one point over and above 161 points, an increase of Rs. 43.85 (Rupees Forty Three and Eighty Five Paise only) per month shall be paid as *dearness allowance*.

(*ii*) The *dearness allowance* shall be calculated every year on the first April on the basis of the average of indices of the preceding twelve months, that is, from January to December.

(*iii*) The first calculation of the *dearness allowance* shall, thus, be effective from the date of publication of this notification in the *Tamil Nadu Government Gazette,* based on the Average Chennai City Consumer Price Index Number for the previous year, that is, from January to December.

(2) Where the nature of work is the same, no distinction in the payment of Wages shall be made between men and women employees.

(3) To arrive at the daily wages, the monthly wages shall be divided by 26.

(4) Wherever the existing wages are higher than the minimum wages fixed herein, the same shall be continued to be paid.

Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for Adjudication.

வர்டன் எஸ்டேட், ஏற்காடு.

[அரசாணை (டி) எண் 549, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 3 அக்டோபர் 2016, புரட்டாசி 17, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு 2047.]

No.II(2)/LE/771/2016.—வர்டன் எஸ்டேட், ஏற்காடு என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நீலமலை தோட்டத் தொழிலாளர்கள் சங்கம், ஏற்காடு என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/**1947) 10(1)**(c) பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்**.**

மேலும், **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2**ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது**.**

இணைப்பு

எழுவினா

2012–2013–ம் ஆண்டிற்கு ஏற்காடு, வர்டன் எஸ்டேட், தொழிலாளர்களுக்கு **20%** போனஸ் அளிக்குமாறு கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா**?** அவ்வாறு இல்லையெனில் எவ்வளவு சதவிகிதம் போனஸ் அளிக்கப்பட வேண்டும் என்பதை நிர்ணயிக்க வேண்டும்**.**

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கோவை.

[அரசாணை(டி) எண் 550, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 3 அக்டோபர் 2016, புரட்டாசி 17, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு 2047.]

No.II(2)/LE/772/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கோவை என்ற நிர்வாகத்திற்கும், கோவை, திருப்பூர், நீலகிரி அரசு போக்குவரத்து கழக பொது தொழிலாளர் சங்கம், என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/**1947) 10(1)**(c) பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்**.**

மேலும், **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2**ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது**.**

இணைப்பு

எழுவினா

திரு**.** A.L. லவக்குமார் (பணி எண்**. 016960)** என்ற தொழில் வினைஞரின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை மூன்று மாதங்கள் பின் தொடர்ச்சியின்றி தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த **04–11–2014–**ம் தேதியிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா**?** ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்**.**

[அரசாணை (டி)எண் 551, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 3 அக்டோபர் 2016, புரட்டாசி 17, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு 2047.]

No. II(2)/LE/773/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழகம், கோவை என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நேதாஜி போக்குவரத்து தொழிலாளர்கள் பாதுகாப்பு தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்துமூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. P. கார்த்திகேயன் (பணி எண். C21198) என்ற ஓட்டுநருக்கு 01–11–2014 முதல் 1–ம் கட்ட ஆய்வுப் பலன் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை(டி) எண் 552, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 3 அக்டோபர் 2016, புரட்டாசி 17, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2047.]

No. II(2)/LE/774/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கோவை என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நேதாஜி போக்குவரத்து தொழிலாளர்கள் பாதுகாப்பு தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. A. சக்திவேல் (பணி எண். C21057) என்ற ஓட்டுநருக்கு 01–09–2014 முதல் 1–ம் கட்ட ஆய்வுப் பலன் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை(டி) எண் 553, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 3 அக்டோபர் 2016, புரட்டாசி 17, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2047.]

No. II(2)/LE/775/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கோவை என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நேதாஜி போக்குவரத்து தொழிலாளர்கள் பாதுகாப்பு தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. M. முகம்மது அலி (பணி எண் C21769) என்ற நடத்துனருக்கு 01–11–2014 முதல் 1–ம் கட்ட ஆய்வுப் பலன் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை(டி) எண் 554, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 3 அக்டோபர் 2016, புரட்டாசி 17, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2047.]

No. II(2)/LE/776/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழகம், கோயம்புத்தூர் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நேதாஜி போக்குவரத்து தொழிலாளர்கள் பாதுகாப்பு தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. S. கணேஷன் (பணி எண் C20639) என்ற ஓட்டுநருக்கு 01–02–2014 முதல் 1–ம் கட்ட ஆய்வுப்பலன் (Review) மற்றும் நிலுவைத்தொகை வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை(டி) எண் 609, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 20 அக்டோபர் 2016, ஐப்பசி 4, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2047.]

No. II(2)/LE/777/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கோவை என்ற நிர்வாகத்திற்கும் கோவை, திருப்பூர், நீலகிரி அரசு போக்குவரத்து கழக பொது தொழிலாளர் சங்கம், கோவை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. பி. திருப்பதி (பணி எண் சி22644) என்ற ஓட்டுநருக்கு நிர்வாகம் காரணங்களுக்காக மேட்டுபாளையம்–2, கிளையிலிருந்து உதகை–2, கிளைக்கு மாற்றம் செய்த நிர்வாகத்தின் 06–11–2014–ம் நாளிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை(டி) எண் 619, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 24 அக்டோபர் 2016, ஐப்பசி 8, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2047.]

No. II(2)/LE/778/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கோவை என்ற நிர்வாகத்திற்கும் கோவை, திருப்பூர், நீலகிரி அரசு போக்குவரத்து கழக பொது தொழிலாளர் சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. D. பிரேம்குமார் என்ற ஓட்டுநருக்கு (பணி எண். சி20021) ஊதிய உயர்வினை ஆறு மாதம் பின் தொடச்சியின்றி தள்ளி வைத்து 28–10–2014–ம் அன்று நிர்வாகம் பிறப்பித்த உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

CRP இந்தியா பிரைவேட் லிமிடெட், கும்மிடிப்பூண்டி.

[அரசாணை(டி) எண் 559, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 4 அக்டோபர் 2016, புரட்டாசி 18, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2047.]

No. II(2)/LE/779/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, கும்மிடிப்பூண்டியில் இயங்கி வரும் CRP இந்தியா பிரைவேட் லிமிடெட், என்ற நிர்வாகத்திற்கும் CRP தொழிலாளர் சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே பொதுக் கோரிக்கைகள் தொடர்பாக தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்புகள்

எழுவினாக்கள்

கோரிக்கை எண். 1 (அ)

தற்போது உள்ள அடிப்படை சம்பளத்தில் ரூ. 5,000/– உயர்த்தி வழங்கிட வேண்டுமென தொழிற்சங்கம் கோருவது நியாயம்தானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவிற்காக.

கோரிக்கை எண். 1 (ஆ)

தற்போது உள்ள பஞ்சப்படியை மாற்றி அமைத்து 1960–ம் ஆண்டு புள்ளியின் அடிப்படையில் புள்ளி ஒன்றுக்கு ரூ. 1.50/– வீதம் கணக்கிட்டு வழங்கிட வேண்டுமென தொழிற்சங்கம் கோருவது நியாயம்தானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவிற்காக.

கோரிக்கை எண். 1(இ)

அனைத்து தொழிலாளர்களுக்கு சர்வீஸ் வெயிட்டேஜ் ஆண்டு ஒன்றுக்கு ரூ. 200/– வீதம் கணக்கிட்டு அடிப்படை சம்பளத்தில் சேர்த்து உயர்த்தி வழங்கிட வேண்டுமென மனுதாரர் சங்கம் கோருவது நியாயம்தானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவிற்காக.

கோரிக்கை எண். 1(ஈ)

தொழிலாளர்களுக்கு HRA (House Rent Allowance) மாதம் ரூ. 2,000/– வழங்கிட வேண்டுமென மனுதாரர் சங்கம் கோருவது நியாயம்தானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவிற்காக.

கோரிக்கை எண். 1(எ)

தொழிலாளர்களுக்கு (Washing Allowance) சலவைப்படியாக மாதம் ரூ. 500/– வழங்கக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண். 1(ஏ)

தொழிலாளர்களுக்கு N.S.A. (Night Shift Allowance) மாதம் ரூ. 40/– வழங்கிட வேண்டுமென தொழிற்சங்கம் கோருவது நியாயமானது தானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவிற்காக.

கோரிக்கை எண். 1(ஐ)

H.A (Heat Allowance) மாதம் ரூ. 25/– வழங்கிட வேண்டுமென தொழிற்சங்கம் கோருவது நியாயமானது தானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவிற்காக.

கோரிக்கை எண். 3(i) & (ii)

தொழிலாளர்களுக்கு 3 செட் சீருடை மற்றும் ஆறு மாதத்திற்கு ஒருமுறை 2 டவல் வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவிற்காக.

பென்னார் இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட்,
திருவள்ளூர் மாவட்டம்.

அரசாணை(டி) எண் 564, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 4 அக்டோபர் 2016, புரட்டாசி 18, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2047.]

No. II(2)/LE/780/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக திருவள்ளூர் மாவட்டத்தில் இயங்கி வரும் பென்னார் இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், ஒன்றுபட்ட தொழிலாளர் கூட்டமைப்பு என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே திரு. கார்த்திகேயன் மற்றும் திரு. கோபி ஆகிய தொழிலாளர்களின் பணியிட மாற்ற உத்தரவை ரத்து செய்யக் கோரி தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

கோரிக்கை எண். 1

தொழிலாளர்கள் திரு. கார்த்திகேயன் (தொ.எண். 21919) மற்றும் திரு. கோபி (தொ.எண். 21923) ஆகியோருக்கு வழங்கப்பட்ட இடமாற்ற உத்தரவுகளின் கீழ் அவர்களை சென்னை கன்னிகைபேர் கிராமத்திலிருந்து ஆந்திர மாநிலம் ஐதராபாத்தில் உள்ள பட்டன்சேறு தொழிற்சாலைக்கு இடமாற்றம் செய்திருக்கும் இடமாற்ற உத்தரவுகளை ரத்து செய்ய வேண்டுமென தொழிற்சங்கம் கோருவது நியாயம்தானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

அரசு தோட்டக்கலை பழப்பண்ணை, ஏற்காடு.

[அரசாணை(டி) எண் 620, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 24 அக்டோபர் 2016, ஐப்பசி 8, துன்முகி, திருவள்ளுவர் ஆண்டு 2047.]

No. II(2)/LE/781/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக அரசு தோட்டக்கலை பழப்பண்ணை ஏற்காடு என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நீலமலை தோட்டத் தொழிலாளர் சங்கம், என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஏற்காடு அரசு தோட்டக்கலை பழப்பண்ணையில் பணிபுரிந்த திருமதி ர. தனலட்சுமி, கோ. ரஞ்சினி, மா. ஜெயராணி மற்றும் ரா. புனிதா ஆகிய தொழிலாளர்களுக்கு 07–09–2015–ம் தேதிக்கு வேலை வழங்காமைக்கு சம்பளம், பணி தொடர்ச்சியுடன் வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

பெ. அமுதா,
அரசுச் செயலாளர்.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND PRINTING, CHENNAI
ON BEHALF OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU